**Информационно - аналитическая справка по результатам проведения контрольных работ за первое полугодие по математике и русскому языку для обучающихся 4-х,7-х,8-х классов общеобразовательных учреждений Красногвардейского района Оренбургской области**

В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 31.07.2014г. № 01-21/1036 «О подготовке к итоговой аттестации обучающихся общеобразовательных организаций области» с 16.12 по 19.12.14г. проведена проверка уровня знаний и умений обучающихся 4-х,7-х,8-х классов общеобразовательных учреждений Красногвардейского района по русскому языку и математике с использованием единых контрольно-измерительных материалов.

**Результаты контрольной работы по русскому языку в 4-х классах**

Приняли участие 216 обучающихся (91,9%) из 21 общеобразовательных учреждений района.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата выполнения контрольной работы | Кол-во учащихся | Фактически выполняли работу | оценка | | | Успеваемость | Качество | Группа «риск» |
| «2» | «3» | «4 и 5» |
| 16.09.14 | 236 | 224 | 34 | 69 | 121 | 84,9% | 54% | 31 |
|  | Процентное выражение | 94,9% | 15,1% | 30,8% | 54% |
| 16.12.14 | 235 | 216 | 28 | 64 | 124 | 87,04% | 57,40% | 32 |
|  | Процентное выражение | 91,9% | 12,96% | 29,6% | 57,40% |

Анализ контрольной работы выявил следующие типичные ошибки и причины их появления:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№*** | **Типичные ошибки** | **% не выполнения** | | ***Причины появления ошибок*** | |
| ***Орфограммы*** | | | | | |
| 1. | Звонкие и глухие согласные | 23 | | Не отработан навык различать звонкие и глухие согласные звуки. | |
| 2. | Пропуск, замена, вставка букв | 28,2 | | Невнимательность | |
| 3 | Безударные гласные, проверяемые ударением | 38 | | Низкий словарный запас, неумение подбирать проверочные слова. | |
| 4 | Разделительный Ь | 21,8 | | Не отработан навык | |
| ***Грамматические задания*** | | | | | |
|  |  |  |  | |  |
| 13 | Синтаксис: выделение грамматической основы | 26,3 | | Не отработаны практические навыки. | |
| 14 | Морфология: части речи | 22,8 | | Не отработаны практические навыки. | |
| 15 | Морфемика: разбор слова по составу | 54 | | Не отработаны практические навыки. | |

В сравнении с вводным контролем, контрольной работой за первое полугодие наблюдается незначительный рост успеваемости на 2,2% (84,8%-87,04%) и качества знаний на 3,4% (54%-57,4%).

Укажем ОУ, обучающиеся которых получили большое количество неудовлетворительных отметок:

- 50% «2» в МБОУ «Вознесенская ООШ» (из 2уч-ся 1 получил «2»);

- 40% «2» в МБОУ «Ивановская СОШ»;

- 33% «2» в МБОУ «Новоюласинская СОШ», МБОУ «ООШ им.Д.Юлтыя».

**Результаты контрольной работы по математике в 4-х классах**

Приняли участие 220 обучающихся (91,9%) из 21 общеобразовательных учреждений района.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата выполнения контрольной работы | Кол-во учащихся | Фактически выполняли работу | оценка | | | Успеваемость | Качество | Группа «риск» |
| «2» | «3» | «4 и 5» |
| 17.09.14 | 236 | 221 | 40 | 59 | 122 | 81,9% | 55,2% | 45 |
|  | Процентное выражение | 93,64% | 18,1% | 26,69% | 55,2% |
| 17.12.14 | 235 | 220 | 25 | 61 | 134 | 88,63% | 60,90% | 39 |
|  | Процентное выражение | 93,61% | 11,36% | 27,72% | 60,90% |

Анализ контрольной работы выявил следующие типичные ошибки и причины их появления:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Типичные ошибки | % не выполнения | Причины появления ошибок |
| 1. Сравнение выражений | 49,09% | Изучение величин по программе «Гармония» предусмотрено во втором полугодии |
| 2. Вычисление значения числового выражения | 47,73% | Не отработан вычислительный навык |
| 3. Решение уравнений | 62,73% | Тема не пройдена по программе «Гармония» |
| 4. Решение текстовой задач | 38,18% | Невнимательность учащихся при вычислениях. |

В сравнении с вводным контролем наблюдается незначительный рост успеваемости на 7% (82%-88,63%) и качества знаний на 5,7% (55,2-60,90%).Наибольший процент «2» в следующих ОУ: 50% «2» в МБОУ «Вознесенская ООШ», 40% «2» в МБОУ «Ивановская СОШ»;

**Результаты контрольной работы по русскому языку в 7-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата выполнения контрольной работы | Кол-во учащихся | Фактически выполняли работу | оценка | | | Успеваемость | Качество | Группа «риск» |
| «2» | «3» | «4 и 5» |
| 10.09.14 | 237 | 226 | 11 | 102 | 113 | 95,1% | 50% | 12 |
|  | Процентное выражение | 95,35% | 4,9% | 45,1% | 50% |
| 16.12.14 | 239 | 223 | 41 | 111 | 71 | 81,7% | 31,83% | 52 |
|  | Процентное выражение | 93,30% | 18,3% | 49,77% | 31,83% |

Анализ контрольной работы выявил следующие типичные ошибки и причины их появления:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Типичные ошибки | % выполнения | Причины появления ошибок |
| В2 | Синтаксическая роль причастия (сказуемое) | 49,7% | Тема требует повторения |
| В3 | Морфологическая характеристика причастия (время, вид) | 47% | Материал нуждается в актуализации. Большинство учащихся не смогли выписать причастия, не вспомнили вид, время, разряд |
| В4 | Морфологическая характеристика причастия (разряд, время, вид) | 48% | Материал нуждается в актуализации. Большинство учащихся не смогли выписать причастия, не вспомнили вид, время, разряд |
| В6 | Синтаксический анализ сложного предложения (кол-во ГО) | 51% | Сложноподчиненные предложения вызывают трудность при синтаксическом анализе, поскольку подробно не изучаются до 9 класса. |

Анализ данной контрольной работы позволил сделать следующие выводы:

по сравнению с входной контрольной работой, результаты КР за 1-ое полугодие резко снизились. Качество знаний в первой КР составляло 50% , что превышало текущий показатель на 18%. Особо вырос процент неудовлетворительных отметок – с 4,9% до 18%, работа составлена некорректно. Содержание заданий не соответствует времени контроля (полугодовой): в работе не учтены темы, изученные в 7 классе за 1-ое полугодие, особенно « Наречие». Из 17 заданий 9 (!) посвящены причастию, которое изучалось в 1-ом полугодии 6 класса, причем 3 задания связаны с употреблением причастного оборота. Задания В3 и В4 идентичны;

наибольшую трудность учащиеся испытывали, отвечая на вопросы заданий части В, процент выполнения которых не составил и 50% от общего числа учащихся, писавших работу. В КР №1 преобладали ошибки в части А.

Рассмотрим рейтинговый ряд по положительным результатам. Высокий показатель процента «4 и 5» показывают следующие ОУ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Количество обучающихся, выполнявших работу | Отметки «4» и «5» | |
| Кол-во | % |
| Кинзельская СОШ | 6 | 5 | 83,3 |
| Красногвардейская гимназия (7 «а») | 19 | 12 | 63 |
| Петровская СОШ | 9 | 5 | 55 |

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек. Самый высокий показатель процента «2» показывают следующие ОУ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Количество обучающихся, выполнявших работу | Отметки «2» | |
| Кол-во | % |
| Никольская СОШ | 4 | 3 | 75 |
| Пушкинская СОШ | 9 | 6 | 66,6 |
| Староникольская СОШ | 7 | 3 | 43 |
| Преображенская СОШ | 5 | 2 | 40 |
| Подольская СОШ (7 «Б») | 12 | 4 | 33 |
| Вознесенская ООШ | 3 | 1 | 33 |
| Староюлдашевская ООШ | 3 | 2 | 33 |
| Новоюласенская СОШ | 8 | 2 | 25 |
| Свердловская СОШ | 8 | 2 | 25 |
| Пролетарская СОШ | 13 | 3 | 23 |
| Токская СОШ | 9 | 2 | 22 |
| Яшкинская СОШ | 9 | 2 | 22 |

**Результаты контрольной работы по математике в 7-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата выполнения контрольной работы | Кол-во учащихся | Фактически выполняли работу | оценка | | | Успеваемость | Качество | Группа «риск» |
| «2» | «3» | «4 и 5» |
| 11.09.14 | 238 | 225 | 70 | 113 | 42 | 68,9% | 18,7% | 54 |
|  | Процентное выражение | 94,5% | 31,1% | 50,2% | 18,7% |
| 19.12.14 | 239 | 220 | 35 | 93 | 92 | 84,1 | 41,8% | 40 |
|  | Процентное выражение | 92,05% | 15,9% | 42,27% | 41,8% |

Наблюдается положительная динамика по сравнению с контрольной работой на 11.09.14. Количество «2» уменьшилось в 2 раза (70-35). Успеваемость повысилась на 15% (68,9%-84%), качество примерно на 23% (18,7%-41,8%).

Анализ типичных ошибок

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Верно выполнили | | Типичные ошибки | Причина появления ошибок |
| 1 | 0.5б | 23.1% | Выполнение действия с десятичными и обыкновенными дробями | Не отработаны письменные и устные вычислительные навыки, умение перевести десятичную дробь в обыкновенную и обыкновенную в десятичную. |
| 1б | 35.9% |
| 1,5б | 26.3% |
| 4 | 1б | 14.5% | Умение решать задачу с помощью систем уравнений | Проблема понимания текста задачи, умение составить математическую модель, решать систему уравнений |
| 2б | 25.4% |
| 5 | 1б | 18.6% | Умение найти периметр равнобедренного треугольника | Не отработан навык решения планиметрической задачи, умение применять свойство равнобедренного треугольника. |
| 2б | 36.8% |

Причины наибольшего показателя процента двоек по району:

* Недостаточное время для повторения, пройденного на уроке.
* Преподавание в школах района ведется по разным УМК.
* Проблема понимания учащимися текста задачи, неумение перейти от словесной формулировки соотношений между величинами к алгебраической.
* Не отработан навык решения планиметрической задачи, умение применять свойства.
* Отсутствие навыков самоконтроля.

Рассмотрим рейтинговый ряд по положительным результатам. Высокий показатель процента «4 и 5» показывают следующие ОУ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Количество обучающихся, выполнявших работу | Отметки «4» и «5» | |
| Кол-во | % |
| ОШШ им. Даута Юлтыя | 3 | 2 | 100 |
| Ивановская СОШ | 5 | 4 | 80 |
| Преображенская СОШ | 4 | 3 | 75 |
| Ибряевская ООШ | 4 | 3 | 75 |
| Подольская СОШ 7 «а» | 20 | 14 | 70 |
| Новоюласенская СОШ | 8 | 5 | 62,5 |
| Староникольская СОШ | 7 | 4 | 57,1 |
| Пушкинская СОШ | 9 | 5 | 55,6 |

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек. Самый высокий показатель процента «2» показывают следующие ОУ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Количество обучающихся, выполнявших работу | Отметки «2» | |
| Кол-во | % |
| Никольская СОШ | 5 | 2 | 40 |
| Свердловская СОШ | 9 | 3 | 33,3 |
| Староюлдашевская ООШ | 3 | 1 | 33,3 |
| Нижнекристальская СОШ | 10 | 3 | 30 |
| Красногвардейская СОШ №1 7 «а» | 14 | 4 | 28,6 |
| Новоюласенская СОШ | 8 | 2 | 25 |
| Ибряевская ООШ | 4 | 1 | 25 |
| Красногвардейская СОШ №1 7 «в» | 13 | 3 | 23,1 |
| Пушкинская СОШ | 9 | 2 | 22,2 |
| Подольская СОШ | 14 | 3 | 21,4 |
| Токская СОШ | 10 | 2 | 20 |
| Кинзельская СОШ | 6 | 1 | 16,7 |
| Красногвардейская гимназия | 12 | 2 | 16,7 |

**Результаты контрольной работы по русскому языку в 8-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата выполнения контрольной работы | Кол-во учащихся | Фактически выполняли работу | оценка | | | Успеваемость | Качество | Группа «риск» |
| «2» | «3» | «4 и 5» |
| 12.09.14 | 243 | 213 | 20 | 135 | 58 | 90,7% | 27,2% | 30 |
|  | Процентное выражение | 87,65% | 9,3% | 63,38% | 27,2% |
| 17.12.14 | 242 | 228 | 27 | 114 | 87 | 88,16% | 38,15% | 28 |
|  | Процентное выражение | 94,2% | 11,84% | 50% | 38,15% |

Сравнительный анализ проведённых работ позволяет сделать вывод, что по русскому языку наблюдается положительная динамика качества знаний (с 27% до 38%), но вместе с тем увеличилось количество обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки по промежуточной контрольной работе (с 9,3 % до 12 %) .

Проанализировав результаты входного контроля и ПКР по качеству знаний, можно сделать вывод, что качество знаний повысилось в следующих ОУ:

• МБОУ «КСОШ №1» (класс 8а, 8 в) с 14% -40% и 24% -52%

• МБОУ «Красногвардейская гимназия» (8а, 8б) с 64% -74% и 14% - 50 %

• МБОУ «Нижнекристальская СОШ» с 30% - 40 %

• МБОУ «Новоюласинская СОШ» с 0% - 50%

• МОАУ «Подольская СОШ» (8а, 8б) с 0%- 21 % и 47% -63%

• МБОУ «Преображенская СОШ» с 14% -28%

• МБОУ «ОШШ им. Даута Юлтыя» с 0%- 42%

• МБОУ «Ибряевская ООШ» с 0% -50%

• МБОУ «Староюлдашевская ООШ» с 25 % - 40 %

Качество знаний осталось на прежнем уровне в следующих ОУ:

• МБОУ «Ивановская СОШ» 67 %

• МБОУ «Никольская СОШ» 29%

• МБОУ «Пролетарская СОШ» 43 %

• МБОУ «Петровская СОШ» 0%

• МБОУ «Пушкинская СОШ» 0%

• МБОУ «Староникольская СОШ» 0 %

• МБОУ «Вознесенская СОШ» 0%

Понизилось качество знаний в следующих ОУ:

• МБОУ «Кинзельская СОШ» с 80% -60 %

• МБОУ «КСОШ №1» (класс 8б) с 29% - 13 %

• МБОУ «Токская СОШ» с 33 % - 14 %

• МБОУ «Яшкинская СОШ» с 38 % - 30 %

Рассмотрим рейтинговый ряд по положительным результатам. Высокий показатель процента «4 и 5» показывают следующие ОУ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Количество обучающихся, выполнявших работу | Отметки «4» и «5» | |
| Кол-во | % |
| Новоюласенская СОШ | 2 | 2 | 100 |
| Кинзельская СОШ | 5 | 4 | 80 |
| Ивановская СОШ | 3 | 2 | 66,7 |
| Красногвардейская гимназия 8 «б» | 18 | 12 | 66,7 |
| Ибряевская ООШ | 3 | 2 | 66,7 |
| Красногвардейская СОШ №1 8 «а» | 26 | 16 | 61,5 |
| ОШШ им. Даута Юлтыя | 7 | 4 | 57,1 |
| Преображенская СОШ | 6 | 3 | 50 |

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек. Самый высокий показатель процента «2» показывают следующие ОУ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Количество обучающихся, выполнявших работу | Отметки «2» | |
| Кол-во | % |
| Пушкинская СОШ | 8 | 5 | 62,5 |
| Никольская СОШ | 6 | 3 | 50 |
| Петровская СОШ | 4 | 2 | 50 |
| Красногвардейская СОШ №1 8 «б» | 14 | 5 | 35,7 |
| Преображенская СОШ | 6 | 2 | 33,3 |
| Подольская СОШ 8 «б» | 16 | 5 | 31,3 |
| Нижнекристальская СОШ | 10 | 3 | 30 |

**Типичные ошибки**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Номер задания | Типичная ошибка | %  выполнения | Причины появления ошибки |
| **Часть 1 (А)** | | | | |
| 1 | А6 | Тире между подлежащим и сказуемым | ***50*** | Недостаточно отработано умение в постановке тире в предложении |
| 2 | **А9** | Знаки препинания в простом  осложненном предложении  (с однородными членами и обособленными членами предложения) | ***43*** | Неумение применять знания на практике  Незнание пунктуационных норм |
| 3 | **А10** | Грамматические ошибки | ***58*** | Незнание грамматических норм |
| 4 | **А12** | Функционально-смысловые  типы речи | ***45*** | Не отработан навык в определении типа речи, недостаточная работа с текстом |
| 5 | **А13** | Лексическое значение слова | ***58*** | Недостаточная работа с толковыми словарями, бедность лексического запаса учащихся |
| 6 | **А14** | Средства речевой выразительности | ***51*** | Недостаточный уровень сформированности навыков в определении средств речевой выразительности |
| **Часть 2 (В)** | | | | |
| 1 | **В1** | Виды подчинительной связи в словосочетании | ***61*** | Не отработано умение разбирать словосочетания, а также определять вид подчинительной связи |
| 2 | **В2** | Грамматическая основа предложения | ***37*** | Недостаточно отработано умение вычленять ГО |
| 3 | **В3** | Синтаксический анализ (односоставные предложения) | ***43*** | Не отработано умение в нахождении односоставных предложений и определении его вида |

**Результаты контрольной работы по математике в 8-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата выполнения контрольной работы | Кол-во учащихся | Фактически выполняли работу | оценка | | | Успеваемость | Качество | Группа «риск» |
| «2» | «3» | «4 и 5» |
| 09.09.14 | 243 | 220 | 54 | 85 | 81 | 75,5% | 36,8% | 48 |
|  | Процентное выражение | 90,5% | 24,5% | 38,6% | 36,8% |
| 17.12.14 | 242 | 228 | 40 | 91 | 97 | 82,5% | 42,5% | 41 |
|  | Процентное выражение | 94,2% | 17,5% | 40% | 42,5% |

Наблюдается положительная динамика. Количество «2» уменьшилось на 7% (24,5%-17,5%), успеваемость (75,5%-82,5%) и качество (36,8-42,5%) повысились примерно настолько же.

**Анализ типичных ошибок при выполнении каждого раздела**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Верно выполнили | | Типичные ошибки | Причина появления ошибок |
| 3 | 24,1% | | Преобразовать рациональное выражение, доказать тождество | Не отработан навык преобразования рациональных выражений (приведение дробей к общему знаменателю, сложение, вычитание) |
| 4 | 1б | 13,5% | Решение задачи в три этапа моделирования | Неумение моделировать реальные ситуации на языке алгебры. |
| 2б | 39% |
| 5 | 1б | 24,1% | Решение планиметрической задачи на нахождение геометрических величин | Слабые знания учащихся по планиметрии. |
| 2б | 33,7% |

Причины наибольшего показателя процента двоек по району:

* Недостаточное время для повторения пройденного материала на уроке.
* Не отработан навык преобразования рациональных выражений.
* Проблема понимания текста задачи, умение составить математическую модель.
* Многие учащиеся, имея определенные знания, не могут использовать их, т.к. не анализируют условие задачи, не умеют проводить рассуждения, приводящие к решению.
* Слабые знания учащихся по планиметрии
* Отсутствие навыков самоконтроля.

Рассмотрим рейтинговый ряд по положительным результатам. Высокий показатель процента «4 и 5» показывают следующие ОУ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Количество обучающихся, выполнявших работу | Отметки «4» и «5» | |
| Кол-во | % |
| Красногвардейская гимназия 8«А» | 19 | 14 | 74 |
| Ивановская СОШ | 3 | 2 | 67 |
| Подольская СОШ 8 «Б» | 16 | 10 | 63 |
| Кинзельская СОШ | 5 | 3 | 60 |
| Красногвардейская СОШ №1 8 «В» | 21 | 11 | 52 |
| Новоюласенская СОШ | 2 | 1 | 50 |
| Ибряевская ООШ | 2 | 1 | 50 |

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек. Самый высокий показатель процента «2» показывают следующие ОУ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Количество обучающихся, выполнявших работу | Отметки «2» | |
| Кол-во | % |
| Петровская СОШ | 4 | 2 | 50 |
| Красногвардейская СОШ №1 8 «Б» | 15 | 6 | 40 |
| Токская СОШ | 7 | 1 | 28 |
| Подольская СОШ 8 «А» | 19 | 3 | 16 |
| Никольская СОШ | 7 | 1 | 14 |

На основании вышеизложенного руководителям ОУ рекомендуется:

1. Обсудить результаты на административных совещаниях и методических объединениях.

2.Выявить причины недостатков в подготовке обучающихся и составить план их устранения.

3.Усилить контроль выполнения требований программы по русскому языку и математике.

4.Усилить контроль объективности выставления отметок.

учителям 4-х классов

1. Проанализировать результаты выполнения заданий, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения.

2. Отрабатывать вычислительные навыки.

3. Уделить внимание решению текстовых задач.

4. Повторить темы "Состав слова", "Проверка безударной гласной в корне слова", "Звонкие и глухие согласные".

5. Учесть типичные ошибки, допущенные учащимися в контрольной работе, скорректировать рабочие программы с целью выделения дополнительных уроков для отработки знаний, умений и навыков по тем разделам программы, где ученики продемонстрировали отставание; ликвидировать выявленные недостатки в плане индивидуальной, дифференцированной работы с учащимися на уроках.

6.Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты.

Учителям математики 7 классов

1.Спланировать целенаправленную работу по устранению выявленных недочетов, допущенных ошибок, затруднений учащихся по математике.

2. Работать над формированием осознанности знаний учащихся.

3. Продолжить работу над индивидуальными образовательными маршрутами.

4. На каждом уроке планировать материал для повторения правил действий с дробями, используя устный счёт, индивидуальную, самостоятельную работу учащихся, выработать прочные вычислительные навыки.

5. Развивать умение осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, умение перейти от словесной формулировки соотношений между величинами к алгебраической.

6. Развивать навыки самоконтроля у учащихся.

Учителям русского языка7-х, 8-х классов

1. Учесть типичные ошибки, допущенные учащимися в контрольной работе, при составлении календарно-тематического планирования уроков русского языка в 8-ом классе и дозированно вносить подобные задания для отработки навыков в практическую часть урока.

2. Проработать теоретические основы вопросов, осмыслить на теоретическом уровне возможные варианты решений предлагаемых заданий, проконтролировать степень теоретического усвоения материала через зачет по теме или другой, более оптимальный вид контроля.

3. Обращаться при организации уроков повторения и обобщения тем по орфографии и пунктуации не к одному конкретному правилу, а использовать сопоставительно-обобщенные правила, учить работать с ними учащихся с пятого класса.

4. Обратить внимание на задания, вызывающие наибольшие затруднения у учащихся, и организовать с целью отработки навыков и формирования конкретных умений групповые и индивидуальные консультации.

5. Организовать работу с мотивированными на высокий результат обучающимися по индивидуальным образовательным маршрутам. Отдельно: продолжить работу с учащимися группы риска и «пограничниками» по индивидуальным маршрутам, усиливая внимание на «проблемных» темах.

6. Привлечь к более тесному сотрудничеству родителей в плане организации контроля за подготовкой к региональному экзамену.

Учителям математики 8 классов

1.Спланировать целенаправленную работу по устранению выявленных недочетов, допущенных ошибок, затруднений учащихся по математике.

2.Работать над формированием осознанности знаний учащихся, навыков самоконтроля.

3.Продолжить работу над индивидуальными образовательными маршрутами.

4.Обеспечить дифференцированный подход к обучающимся.

5.При изучении каждой темы знакомить школьников с требованиями к обязательному уровню подготовки.

6.Продолжить работу над умением моделировать реальные ситуации на языке алгебры.

7.Для отработки навыков решения задач учителям необходимо чаще обращаться к заданиям банка ГИА, где данный материал представлен на достаточном уровне по видам и типам заданий.

8.Формировать у учащихся умение преобразования рациональных выражений (приведение дробей к общему знаменателю, сложение, вычитание)

9.При решении планиметрических задач больше времени и внимания уделять анализу условия, умение применять определения, свойства, теоремы, на точность и полноту приводимых обоснований.